

**Protokół**  
z obrad XXV Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy  
w dniu 31 maja 2016 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali widowiskowej Domu Kultury przy ul. Łowickiej 21. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki. Na sekretarza obrad została wyznaczona radna Monika Czerniewska.  
(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu)  
(Porządek obrad XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu)

Ad. 1.

Otwarcie sesji

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** powitał serdecznie wszystkich zebranych, stwierdził quorum, po czym otworzył obrady XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Na wstępie poprosił obecnych o powstanie oraz o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłej Zofii Trębickiej, wieloletniej radnej m.st. Warszawy.

*Uczczono minutą ciszy pamięć Zofii Trębickiej.*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** zadał pytanie, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy:

- projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 220),
- projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 221).

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poddał pod głosowanie:

- wniosek Zarządu Dzielnicy Mokotów o wprowadzenie do porządku obrad XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 220), jako punkt 7 porządku obrad:

*za – 22 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Wniosek został przyjęty.

- wniosek Zarządu Dzielnicy Mokotów o wprowadzenie do porządku obrad XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st.

W publikowanym protokole wyłączono jawność informacji publicznej w zakresie danych osobowych działając w interesie osób fizycznych. Podstawa prawna art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 z późn. zm.) oraz w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.). Wyłączenia dokonał Krzysztof Twarowski – Główny Specjalista w Wydziale Obsługi Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 221), jako punkt 8 porządku obrad:

*za – 22 radnych*  
*przeciw – 0 radnych*  
*wstrzymało się – 0 radnych*

Wniosek został przyjęty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV Sesji Rady Dzielnicy
3. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 211)
4. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 213)
5. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 214)
6. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 217)
7. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 220)
8. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 221)
9. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi B Ź na działania dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (druk nr 215)
10. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi pani J S na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (druk nr 216)
11. Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie wystąpienia do Prezydenta m.st. Warszawy o wskazanie działki zamiennej dla działki ewidencyjnej nr 8/1 z obrębu 1-04-04 w Dzielnicy Mokotów, przeznaczonej do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego (druk nr 218)
12. Interpelacje i zapytania radnych
13. Wolne wnioski i oświadczenia
14. Zamknięcie sesji

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z obrad XXIV Sesji Rady Dzielnicy

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poinformował zebranych, że do protokołu z obrad XXIV Sesji Rady Dzielnicy nie wpłynęły uwagi. Następnie poddał pod

głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXIV Sesji Rady Dzielnicy, która odbyła się 10 maja 2016 r.:

*za – 24 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Protokół został przyjęty.

Ad. 3.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 211)

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury Marek Szymul** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 211. Poprosił Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, Komisji Oświaty, Komisji Kultury i Nazewnictwa oraz Komisji Spraw Statutowych i Polityki Lokalnej.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Radny Marcin Gugulski** zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu zmian wydatków majątkowych w zakresie zakupów inwestycyjnych w liceach ogólnokształcących wskazano nieistniejące Liceum Ogólnokształcące nr 68 przy ul. Jana III Sobieskiego 68. Poprosił o wyjaśnienie, czy jest tam mowa o LXVIII Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Narbutta 31, czy też o istniejącym niegdyś CX Liceum przy ul. Jana III Sobieskiego 68.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** wyjaśnił, iż zakup kserokopiarki ma zostać dokonany na rzecz LXVIII Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Narbutta 31.

**Radny Marcin Gugulski** zgłosił poprawkę polegającą na zastąpieniu w uzasadnieniu projektu uchwały słów: „Jana III Sobieskiego 68” słowami „Narbutta 31” (*Poprawka została złożona na piśmie i stanowi załącznik do protokołu*). Wyrażając opinię, iż w omawianym projekcie uchwały znajduje się sporo pożytecznych, choć niewielkich wydatków inwestycyjnych, m.in. zakupy dla szkół czy tablice pamiątkowe, zwrócił uwagę, iż zakup samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Dzielnicy Mokotów w kwocie 80 tys. zł budzi wątpliwości. Zaproponował wyłączenie z omawianego projektu uchwały stosowną poprawką wniosku o zakup samochodu, który uniemożliwia części radnym pozytywne zaopiniowanie zaprezentowanego projektu uchwały. Dodał, że alternatywą pozostaje wniosek o odesłanie omawianego projektu do Komisji, aczkolwiek szkoda byłoby wstrzymywać pozostałe wydatki inwestycyjne. Stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem byłoby wyłączenie zakupu

samochodu z omawianego projektu uchwały, który mógłby zostać następnie skierowany przez Zarząd Dzielnicy odrębnym projektem uchwały na kolejną sesję Rady Dzielnicy.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** stwierdził, iż na obecnym etapie proceduralnym nie ma możliwości zrealizowania tego postulatu inaczej niż poprzez zgłoszenie i przegłosowanie stosownej poprawki.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** wyjaśnił, iż Zarząd Dzielnicy przeprowadził analizę dotyczącą eksploatacji samochodów Urzędu Dzielnicy z której wynika, iż zakup tego samochodu jest o tyle istotny, że posiadany samochód jest w takim stanie, iż dalsza jego eksploatacja przestaje być już opłacalna. Zaznaczył, że zakup samochodu nie spowoduje zwiększenia liczby samochodów w Urzędzie Dzielnicy, bo po nabyciu nowego samochodu, jeden z dotychczas użytkowanych zostanie wystawiony na sprzedaż. Zaaapelował do radnych o poparcie wniosku Zarządu Dzielnicy dlatego, że dzięki temu uda się ograniczyć koszty ponoszone na jego naprawy. Zwrócił uwagę, że tylko w bieżącym roku koszty napraw tego samochodu przekraczają 6 tys. zł. Stwierdził, że samochody mają to do siebie, że się zużywają i im starszy samochód, tym koszty jego eksploatacji są wyższe, dlatego też w jego ocenie należałoby co pewien czas zmieniać samochody właśnie po to, aby ograniczyć koszty związane z naprawami i zwiększyć bezawaryjność używanego pojazdu. Zwrócił uwagę na fakt, iż w pierwszych latach po zakupie samochód jest na gwarancji, w związku z czym koszty eksploatacji, koszty napraw spadają do bardzo niskiego poziomu. Zaaapelował do radnych o podjęcie uchwały w kształcie wniesionym przez Zarząd Dzielnicy. Stwierdził, iż propozycja radnego Marcina Gugulskiego jest o tyle skomplikowana, że wymagałaby ogłoszenia przerwy do czasu poprawienia tego projektu przez Zarząd Dzielnicy. Wyraził opinię, że poddanie pod głosowanie projektu uchwały w obecnym kształcie jest w pełni zasadne.

**Radny Patryk Górski** nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Skolimowskiego stwierdził, iż nie neguje faktu, że samochody trzeba co jakiś czas wymieniać. Dodał, że ma pewne wątpliwości dotyczące podanej kwoty napraw w wysokości ponad 6 tys. zł, gdyż w udzielonej mu odpowiedzi na zapytanie podano kwotę 3,9 tys. zł. Zwrócił uwagę, że koncepcja wyłączenia tego zakupu jest o tyle zasadna, iż z posiadanych przez niego informacji wynika, że możliwe jest wdrożenie przez m.st. Warszawa programu polegającego na długoterminowym wynajmie lub leasingu samochodów także dla dzielnic m.st. Warszawy. Zaznaczył, że nie chodzi tu o to, żeby odrzucać koncepcję wymiany samochodu, którego potrzebę rozumie, ale o to, żeby odłożyć ją w czasie, po to aby zweryfikować to, czy prawdą jest planowany program wynajmu samochodów. Wyraził przekonanie, że jeśli taki program jest faktycznie planowany i zostanie wprowadzony za kilka miesięcy, to w tym momencie zakup samochodu ze środków Dzielnicy Mokotów będzie w jego ocenie bezzasadny. Dodał, że jeśli się okaże, że taki projekt jednak nie będzie wprowadzany albo będzie wprowadzany tylko dla m.st. Warszawy i nie będzie obejmował dzielnic, wówczas zakup takiego samochodu byłby jak najbardziej racjonalny, chociaż warto byłoby się zastanowić, czy nie lepszym rozwiązaniem byłby leasing. Zgadza się ze stwierdzeniem Zastępcy Burmistrza, że nowy samochód jest objęty gwarancją i serwisem, zwrócił uwagę, że taki pojazd bardzo szybko też traci na wartości. Zapytał o to, co będzie w sytuacji, gdy samochód dla Urzędu Dzielnicy zostanie zakupiony, a okaże się, że za jakiś czas ten program jednak zostanie wdrożony, czy będzie to skutkować planami jego sprzedaży, czy też będzie powiększał posiadaną flotę pojazdów. Zaproponował wyłączenie z omawianego projektu uchwały propozycji zakupu samochodu i wstrzymanie się z rozstrzygnięciem tej kwestii do następnej sesji Rady Dzielnicy, która odbędzie się w

czerwcu br. Wyraził przekonanie, że ten okres pozwoli na rozważenie różnych aspektów tej sprawy, zwłaszcza, iż ten zakup nie musi być dokonany natychmiastowo i spokojnie przez miesiąc można się z nim wstrzymać.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** wyjaśnił, iż Zarząd Dzielnicy zwrócił się do Rady Dzielnicy o opinię do propozycji zmian w wydatkach majątkowych, natomiast decyzję o zmianie budżetu m.st. Warszawy podejmie Rada m.st. Warszawy. Zwrócił uwagę, że wprowadzenie środków do budżetu Dzielnicy daje możliwość podjęcia procedur zmierzających w kierunku realizacji tego zadania, co przecież też będzie trwać. Dodał, że jeśli zajdzie możliwość dzięki której Dzielnicę Mokotów będzie mogła się włączyć się do projektu, który będzie w nieodległym czasie realizowany przez ratusz, wówczas te środki pozostaną w budżecie. Stwierdził, iż ma pewne doświadczenie z różnymi programami realizowanymi w m.st. Warszawa i zdarzają się sytuacje, iż wdrażanie jakichś programów się opóźnia. Zwrócił uwagę, że podał kwotę poniesionych kosztów napraw w roku bieżącym, a różnica wskazana przez radnego Patryka Górskiego wynika z tego, iż po udzieleniu odpowiedzi na jego zapytanie, zaistniała konieczność kolejnych napraw tego samochodu, których wcześniej nie dało się przewidzieć. Zaapelował do radnych o podjęcie omawianej uchwały, gdyż umożliwi to Radzie m.st. Warszawy zwiększenie budżetu w tym zakresie. Dodał, że jeśli zaistnieje możliwość nabycia samochodu w drodze programu miejskiego, to zapewne i tak zostanie to sfinansowane ze środków dzielnicowych. Zaznaczył, że Zarząd Dzielnicy proponuje rozwiązanie bezpieczniejsze, także z tego względu, iż sesje budżetowe Rady m.st. Warszawy nie odbywają się co miesiąc, w związku z czym odłożenie tej decyzji o miesiąc może spowodować, że zakup samochodu byłby możliwy dopiero w czwartym kwartale bieżącego roku. Zaapelował o podjęcie omawianej uchwały w kształcie zaproponowanym przez Zarząd Dzielnicy wraz z poprawką dotyczącą siedziby LXVIII Liceum.

**Radny Patryk Górski** zaapelował o usunięcie zakupu samochodu z omawianego projektu uchwały. Wyraził przekonanie, że przesunięcie tej decyzji o miesiąc niewiele zmieni, zwłaszcza, iż pozostałe propozycje zmian wydatków są zasadne. Poddał pod rozwagę, czy nie bardziej opłacalny byłby leasing lub wynajem długoterminowy samochodu. Zgodził się ze stwierdzeniem Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Skolimowskiego, że samochody należy co jakiś czas wymieniać. Zwrócił uwagę, iż serwis na ogół w przypadku leasingu także jest wliczony w cenę. Zaapelował o ponowne rozważenie tego zakupu, dodając, iż ma świadomość tego, że sesje budżetowe Rady m.st. Warszawy nie odbywają się codziennie, ale w jego ocenie przełożenie decyzji w tym zakresie o trzy tygodnie niewiele zmieni. Dodał, że zdaje sobie również sprawę z tego, iż 80 tys. zł w skali całego budżetu Dzielnicy Mokotów, to nie są jakieś ogromne pieniądze, aczkolwiek odstąpienie w tej chwili od zamiaru zakupu samochodu byłby niewątpliwie dobrym gestem ze strony Zarządu Dzielnicy.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** nawiązując do cennego spostrzeżenia radnego Marcina Gugulskiego dotyczącego LXVIII Liceum wyraził opinię, iż zawarty w projekcie uchwały zapis mógł część radnych wprowadzać w błąd, sugerując im, iż chodzi tu o szkołę przy ul. Jana III Sobieskiego 68. Zadał pytanie, czy ta szkoła posiada nową kserokopiarkę.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** zwrócił uwagę, iż chodzi tu o zakup kserokopiarki na rzecz LXVIII Liceum przy ul. Narbutta 31.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** polecił uwadze Zastępcy Burmistrza potrzeby szkoły przy ul. Jana III Sobieskiego 68.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** stwierdził, iż Zarząd Dzielnicy ma na uwadze potrzeby szkoły przy ul. Jana III Sobieskiego 68.

**Radny Marcin Gugulski** nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza powiedział, iż trudność polegającą na konieczności ogłoszenia przerwy na zgłoszenie autopoprawki przez Zarząd Dzielnicy została zlikwidowana, gdyż sporządzona została poprawka opatrzona podpisami dziesięciu radnych o usunięciu kwestii zakupu samochodu z omawianego projektu uchwały. Zgłosił poprawkę polegającą na:

- usunięciu w załączniku nr 1 wiersza trzeciego na stronie drugiej (od słów: „Wydział Administracyjno-Gospodarczy” do słów: „80.000”),
- zastąpieniu w załączniku nr 1 w wierszu ostatnim na drugiej stronie liczby „344.498” liczbą „264.498”, a liczby „3.311.108” liczbą „3.231.108”,
- usunięciu w uzasadnieniu na stronie drugiej wydatku na „Zakup samochodu na potrzeby Urzędu Dzielnicy Mokotów” a w pozycji „Wydział Nieruchomości” zastąpieniu liczby „200.000” liczbą „120.000” a liczby „1.171.772” liczbą „1.091.772”. *(Poprawka została złożona na piśmie i stanowi załącznik do protokołu)*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie:

- poprawkę zgłoszoną przez radnego Marcina Gugulskiego dotyczącą korekty adresu LXVIII Liceum Ogólnokształcącego:

*za – 25 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Poprawka została przyjęta.

- poprawkę zgłoszoną przez grupę radnych dotyczącą wykreślenia zakupu samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Dzielnicy:

*za – 10 radnych  
przeciw – 15 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Poprawka została odrzucona.

- projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 211, wraz z przyjętą poprawką:

*za – 14 radnych  
przeciw – 10 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Ad. 4.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 213)

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Główna Księgowa Dzielnicy Mokotów Helena Kwiatkowska** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 213. Poprosiła Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Komisji Spraw Statutowych i Polityki Lokalnej, Komisji Kultury i Nazewnictwa oraz Komisji Sportu i Turystyki.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych ani dyskusji.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 213:

*za – 25 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 214)

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Główna Księgowa Dzielnicy Mokotów Helena Kwiatkowska** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 214. Poprosiła Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Kultury i Nazewnictwa.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał pytanie, czego dotyczyć będzie program pn. „Opowiem Ci swoją historię”.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** odpowiedział, że w bieżącym roku Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy przyznaje małe granty dla instytucji, które wspólnie z innymi podmiotami realizują projekty z zakresu edukacji kulturalnej. Dodał, że mokotowskie instytucje kultury zgłaszały swoje propozycje do Biura Kultury, które następnie w ramach konkursu wytypowało pewne z nich do realizacji. Wyjaśnił, iż program pn. „Opowiem Ci swoją historię” będzie realizowany przez Dom Kultury „Dorożkarnia” we współpracy ze Służewskim Domem Kultury i ma na celu zebranie historii osób o dużym doświadczeniu życiowym, zapisanie ich i przekazanie kolejnym pokoleniom w formie zapisu audio.

**Radny Marcin Gugulski** zaznaczył, iż będzie głosował przeciw omawianej uchwale z uwagi na fakt, iż nie lubi Moliera.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 214:

*za – 17 radnych  
przeciw – 2 radnych  
wstrzymało się – 7 radnych*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Ad. 6.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 217)

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Główna Księgowa Dzielnicy Mokotów Helena Kwiatkowska** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 217. Poprosiła Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty oraz Komisji Kultury i Nazewnictwa.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych ani dyskusji.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 217:

*za – 26 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 7.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 220)

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Główna Księgowa Dzielnicy Mokotów Helena Kwiatkowska** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 220. Poprosiła Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady Dzielnicy Mokotów Hannie Brózdzie.**

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Radny Andrzej Milewski** zadał pytanie, ile wynosi szacunkowy, jednostkowy koszt nasadzenia drzewa. Zapytał także, czy sensowne jest zadrzewianie pasów zieleni ulicznych, a więc sadzenie drzew bezpośrednio przy drogach. Dodał, że osobiście jest temu przeciwny gdyż stwarza to dodatkowe niebezpieczeństwo, bo o ile sadzenie drzew przy drogach może i poprawia estetykę lecz z pewnością zwiększa również śmiertelność wypadków.

**Radny Krzysztof Sosnowski** zwrócił uwagę, że ograniczenie prędkości na drogach Mokotowa, szczególnie dzielnicowych, wynosi 50 km/h, dlatego też obawy radnego Andrzeja Milewskiego są słuszne i dotyczą w szczególności dróg krajowych. Zwrócił uwagę, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wycina szpalery drzew wzdłuż dróg krajowych, niemniej jednak w terenie zabudowanym jest ograniczenie prędkości do 50 km/h lub nawet do 30 km/h.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** odpowiedział, że jednostkowy koszt zakupu sadzonki drzewa wynosi między 600 a 800 zł. Dodał, że sadzone drzewa będą miały około 2,5 m wysokości i od 16 do 18 cm średnicy. Uzupełnił, iż w tej wartości mieści się również przygotowanie gruntu pod nasadzenie, posadzenie drzewa, a następnie jego pielęgnacja. Stwierdził, że te nasadzenia odbywają się głównie w ulicach m.in. ze względu na estetykę, gdyż uzupełniane drzewa będą takiego samego gatunku jak te, które tam już rosną i są w miarę odporne na panujące warunki.

**Radny Marcin Gugulski** zapytał, czy zostało już ustalone gdzie będą dokonane nasadzenia drzew.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** przekazał radnemu informację na piśmie zawierającą dokładne określenie lokalizacji planowanych nasadzeń.

**Radny Jacek Ozdoba** zapytał, czy przekazane lokalizacje nasadzeń są stałe, czy możliwe są jeszcze jakieś dodatkowe.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** odpowiedział, że podany wykaz lokalizacji jest obowiązujący, natomiast nie wykluczył tego, że jeśli uda się pozyskać oszczędności na przetargu może się on w przyszłości rozszerzyć i wówczas pozostałe środki będą mogły zostać przeznaczone na dodatkowe nasadzenia w lokalizacjach, które zostaną ustalone w późniejszym terminie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 220:

*za – 22 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** stwierdziła, że uchwała została przyjęta.

Ad. 8.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r. (druk nr 221)

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury Marek Szymul** w imieniu Zarządu Dzielnicy Mokotów przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 221. Poprosił Radę o wydanie pozytywnej opinii.

Projekt uzyskał pozytywną opinię: Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał pytanie, czy planowane do zakupu serwery będą służyć tylko do obsługi programu „Rodzina 500 plus” czy też do innych celów.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** odpowiedział, iż planowane do zakupu serwery nie będą służyć wyłącznie do obsługi programu „Rodzina 500 plus”. Dodał, że z uwagi na to, iż program ten wprowadza nowe obowiązki i potrzebę przechowywania nowych danych, planuje się zakup nowych serwerów, gdyż obecnie posiadane są już zużyte.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał pytanie, czy ten zakup pochodzi ze środków przekazanych przez Wojewodę Mazowieckiego w ramach ustawy, czy też są to nowe środki.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** odpowiedział, iż są to środki przekazane z ratusza, w ramach tych, które m.st. Warszawa otrzymało od Wojewody Mazowieckiego na obsługę programu „Rodzina 500 plus”, w związku z czym są to zapewne środki przekazane w pierwszej transzy. Dodał, że Dzielnica Mokotów nie występowała o dodatkowe środki.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2016 r., zgodnie z drukiem nr 221:

*za – 24 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 9.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi B. Ź. na działania dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy  
(druk nr 215)

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Radny Łukasz Tkacz** w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi B. Ź. na działania dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, zgodnie z drukiem nr 215. W imieniu Komisji wniósł o uznanie skargi za bezzasadną.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych ani dyskusji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi B. Ż. na działania dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, zgodnie z drukiem nr 215:

*za – 21 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** stwierdziła, że uchwała została przyjęta.

Ad. 10.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi pani J. S. na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (druk nr 216)

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

**Radny Łukasz Tkacz** w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi pani J. S. na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, zgodnie z drukiem nr 216. W imieniu Komisji wniósł o uznanie skargi za bezzasadną.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał pytanie, dlaczego omawiana skarga nie została załatwiona w terminie.

**Zastępca kierownika DOM Madalińskiego ZGN Mokotów Anna Kobus** odpowiedziała, że skarga została załatwiona w terminie, gdyż Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów udzielał odpowiedzi w terminie 30 dni.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał pytanie, z czego wobec tego wynika sformułowanie zawarte w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, że skarżąca została poinformowana o niezakończonym w terminie w związku z koniecznością zebrania niezbędnych dokumentów.

**Zastępca kierownika DOM Madalińskiego ZGN Mokotów Anna Kobus** stwierdziła, że ZGN Mokotów udzielał skarżącej odpowiedzi w terminie 30 dni.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zwracając uwagę, iż nie kwestionuje działań ZGN Mokotów w tej sprawie stwierdził, iż uzasadnienie projektu uchwały jest nieprecyzyjne. Dodał, że z dostępnych materiałów wynika, iż choć skarga dotyczyła działań ZGN Mokotów to została zakwalifikowana jako skarga na Zarząd Dzielnicy.

**Zastępca kierownika DOM Madalińskiego ZGN Mokotów Anna Kobus** wyjaśniła, iż skarżąca umówiła się na dzień 13 lutego br. na spotkanie u Zastępcy Burmistrza w związku

z działaniami nie dotyczącymi Zarządu Dzielnicy lecz wspólnoty mieszkaniowej. Dodała, że skarżąca jest właścicielem lokalu, nie najemcą, więc sprawa dotyczy tak naprawdę zarządu wspólnoty mieszkaniowej. Uzupełniła, iż skarżąca po interwencji u Zastępcy Burmistrza uzyskała odpowiedź, że powinna skontaktować się z zarządem wspólnoty. Powiedziała, że skarżąca podnosiła kwestię niedogrzanego jej lokalu spowodowanego otwieraniem przez innego lokatora okien na klatce schodowej. Zaznaczyła, że odpowiedź została udzielona w terminie, a następnie skarżąca złożyła kolejne pisma w marcu br. już do ZGN Mokotów na które również odpowiedzi zostały udzielone w terminie. Stwierdziła, że skarżąca nie była usatysfakcjonowana udzielonymi przez ZGN Mokotów i Urząd Dzielnicy odpowiedziami. Dodała, iż skarżąca w korespondencji zwracała uwagę na niedowartościowanie posiadanego przez siebie lokalu przez to, że są otwierane okna na klatce schodowej, a także że jest okradana, gdyż budynek został ocieplony, spłaca zaciągnięty na ten cel kredyt, a lokator otwiera okno przez co ciepło ucieka z budynku. Zaznaczyła, że m.st. Warszawa posiada 16% udziałów w tym budynku (cztery mieszkania), a budynkiem administruje administrator zewnętrzny, który posiada wszelkie dokumenty związane z ociepleniem budynku.

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** podziękował za udzielone wyjaśnienia. Stwierdził, iż ZGN Mokotów udzielał odpowiedzi w terminie, natomiast jego uwaga dotyczyła samego załatwienia skargi, która zapewne nie mogła być rozpatrzona w terminie ze względu na harmonogram prac Rady Dzielnicy.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi pani J. S. na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, zgodnie z drukiem nr 216:

*za – 22 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 11.

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie wystąpienia do Prezydenta m.st. Warszawy o wskazanie działki zamiennej dla działki ewidencyjnej nr 8/1 z obrębu 1-04-04 w Dzielnicy Mokotów, przeznaczonej do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego

(druk nr 218)

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poprosiła o przedstawienie projektu stanowiska.

**Radny Michał Mycka** przedstawił projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie wystąpienia do Prezydenta m.st. Warszawy o wskazanie działki zamiennej dla działki ewidencyjnej nr 8/1 z obrębu 1-04-04 w Dzielnicy Mokotów, przeznaczonej do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z drukiem nr 218.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** wyrażając zadowolenie z faktu, iż udało się doprowadzić do tego, że najprawdopodobniej zostanie przyjęte stanowisko popierające oczekiwania mieszkańców, zwrócił uwagę, iż wcześniej Klub Radnych PiS zgłaszał projekt stanowiska w tej sprawie. Zaaapelował do Zarządu Dzielnicy Mokotów oraz Delegatury Biura Gospodarki Nieruchomościami, aby do czasu wskazania działki zamiennej nie były podejmowane działania zmierzające do jej zbycia, tak aby ten parking mógł zostać zachowany. Zadał pytanie, czy Zarząd Dzielnicy w zakresie swoich możliwości i swoich kompetencji nie będzie podejmował działań, które mogłyby zaszkodzić istnieniu tego parkingu.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** wyjaśnił, iż główną troską Zarządu Dzielnicy jest realizacja planów dochodów Dzielnicy Mokotów, a nie sprzedaż tej czy innej konkretnej działki. Zwrócił uwagę, iż w planie dochodów wpisana została pewna kwota i Zarządowi Dzielnicy zależy na tym, aby wykonać ją po stronie realizowanej przez Dzielnicę Mokotów jak też przez Delegaturę Biura Gospodarki Nieruchomościami. Dodał, że Zarząd Dzielnicy nie wskazywał żadnych działek do sprzedaży, gdyż te sprawy prowadzi Delegatura. Przypomniał, że w sąsiedztwie ul. Pieńkowskiego, zostało wydane obowiązujące pozwolenie na budowę, co powoduje, iż Urząd Dzielnicy jest zobowiązany do udrożnienia tej ulicy w taki sposób, żeby inwestor mógł rozpocząć budowę. Podkreślił, że droga publiczna, którą jest ul. Pieńkowskiego powinna być dostępna dla tej budowy. Dodał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż Delegatura prowadzi korespondencję z użytkownikami parkingu społecznego w zakresie działki 8/1 i jej dalszym użytkowaniu na parking. Przypomniał, że Delegatura Biura Gospodarki Nieruchomościami zaproponowała również pewne lokalizacje zamienne. Zaznaczył, że troską Zarządu Dzielnicy jest zrealizowanie dochodów Dzielnicy Mokotów.

**Radny Krzysztof Sosnowski** zwrócił uwagę, iż Zastępca Burmistrza Krzysztof Skolimowski nie uczestniczył we wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, na którym Komisje podjęły jednobrzmiące stanowisko w tej sprawie. Dodał, że Komisja wystąpiła również do wszelkich instytucji o przekazanie informacji odnośnie planów inwestycyjnych związanych z al. Wilanowską. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** poddała pod głosowanie:

- wniosek formalny radnego Krzysztofa Sosnowskiego o zamknięcie dyskusji:

*za – 18 radnych  
przeciw – 3 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Wniosek został przyjęty.

- projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie wystąpienia do Prezydenta m.st. Warszawy o wskazanie działki zamiennej dla działki ewidencyjnej nr 8/1 z obrębu 1-04-04 w Dzielnicy Mokotów, przeznaczonej do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z drukiem nr 218:

*za – 24 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** stwierdziła, że stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 12.

Interpelacje i zapytania radnych

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** zadała pytanie, czy ktoś spośród radnych chce zgłosić interpelację bądź zadać zapytanie.

1. **Radny Marek Rojszyk** wygłosił interpelację w sprawie utrudnień dla mieszkańców i przedsiębiorców w związku z ewentualną zmianą nazwy ul. Zygmunta Modzelewskiego (*interpelacja została złożona na piśmie*).
2. **Radny Marek Rojszyk** wygłosił interpelację w sprawie utrudnień dla mieszkańców i przedsiębiorców w związku z ewentualną zmianą nazwy ul. Juliana Bruna (*interpelacja została złożona na piśmie*).
3. **Radny Marek Rojszyk** wygłosił interpelację w sprawie pogarszającego się stanu technicznego urządzeń w siłowniach plenerowych (*interpelacja została złożona na piśmie*).
4. **Radny Marek Rojszyk** zadał zapytanie w brzmieniu: „Tak jak zapowiadałem w trakcie poprzedniej sesji, na każdej kolejnej będę składał zapytanie do momentu aż zniknie nielegalnie parkujący samochód u zbiegu ulic Czerniakowskiej i Nehru. Proszę zatem o informację, jakie działania wykonał Urząd Dzielnicy Mokotów w ostatnich trzech tygodniach, aby zlikwidować zagrożenie, jakie powoduje niewłaściwie parkujący samochód z którego prowadzony jest handel u zbiegu ulic Czerniakowskiej i Nehru?”

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** przekazała informację, iż odpowiedzi na interpelacje i zapytanie radnego Marka Rojszyka zostaną udzielone na piśmie.

5. **Radny Patryk Górski** zadał zapytanie w brzmieniu: „Chciałbym nawiązać do mojego zapytania z poprzedniej sesji w sprawie związanej z Mokotowskim Centrum Integracji Mieszkańców i z pomieszczeniem relaksacyjnym, siłownią. Chodzi mi o zażalenie byłego trenera, który przegrał konkurs. Na to zapytanie otrzymałem odpowiedź, z której wynika, iż było tylko jedno zastrzeżenie na rozstrzygnięcia konkursów. Cieszę się, że była tylko jedna skarga w tym zakresie, aczkolwiek jest ona swoistą „żółtą kartką” dla Pani Burmistrz, gdyż ta sytuacja była związana z nadzorowanymi przez nią działaniami. Na jakim etapie jest obecnie ta sprawa? Czy były już jakieś przesłuchania? Czy sprawa jest już zakończona?”

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Monika Gołębiewska-Kozakiewicz** udzieliła odpowiedzi w brzmieniu: „Tych spraw nie prowadzi ani Dzielnicza Komisja, ani nikt z Zarządu Dzielnicy. Jak sam Pan radny na poprzedniej sesji wspominał jest to sprawa

prowadzona przez Prokuraturę i Policję i wydaje mi się, że to jest właściwy adresat zapytania. Nie wiem na jakim etapie w tej chwili są te sprawy.”

**Radny Patryk Górski** w nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi zadał pytanie, czy był już ktoś przesłuchiwany, a jeżeli tak to kto.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Monika Gołębowska-Kozakiewicz** stwierdziła, iż została zaproszona na Policję w celu złożenia zeznań jako świadek w tej sprawie. Zaznaczyła, że nie wie co dalej się w tej sprawie dzieje, nie wie czy zostały zebrane już wszystkie zeznania świadków, ani też nie zna dalszych planów Policji lub Prokuratury w tej sprawie.

**Radny Patryk Górski** w nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi zadał pytanie, czy poza Zastępcą Burmistrza Moniką Gołębowską-Kozakiewicz był w tej sprawie przesłuchiwany ktoś z Urzędu Dzielnicy Mokotów, np. Burmistrz Dzielnicy lub naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Monika Gołębowska-Kozakiewicz** odpowiedziała, że nie posiada wiedzy w tym zakresie.

**Radny Patryk Górski** poprosił o udzielenie na piśmie informacji, czy ktoś z Urzędu Dzielnicy, poza Zastępcą Burmistrza Moniką Gołębowską-Kozakiewicz był w tej sprawie przesłuchiwany.

6. **Radny Marcin Gugulski** zadał zapytanie w brzmieniu: „W dniu dzisiejszym jednomyślnie pozytywnie został zaopiniowany projekt uchwały, w którym była m.in. mowa o zwiększeniu o 112.134 zł wydatków w zakresie Gimnazjum nr 42 przeniesionego ze Śródmieścia z ul. Twardej 8/12 do nowej siedziby przy ul. W. Żywnego 25 na Mokotowie. Te przenosiny na Mokotów były motywowane m.in. tym, że są roszczenia do nieruchomości przy ul. Twardej. Jak wynika z informacji ostatnio publicznie podanych przez Wiceprezydenta m.st. Warszawy, po długotrwałym i żmudnym sprawdzaniu w Stanach Zjednoczonych, okazało się, że roszczeń nie ma. Czy to zmienia sytuację Gimnazjum nr 42, które od 1 września 2016 r. według obecnego stanu prawnego ma mieć siedzibę na Mokotowie? Proszę o uzyskanie i przekazanie mi informacji, co będzie się mieściło od nowego roku szkolnego przy ul. Twardej 8/12. To przecież było motywem zainicjowanych przez Zarząd Dzielnicy, a podjętych przez Radę Dzielnicy Mokotów uchwał. Po co było wnioskować kilka lat temu o przeniesienie Zespołu Szkół nr 28 z ul. W. Żywnego 25 na Żoliborz? Bo od tego się przecież zaczęło.”

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** udzielił odpowiedzi w brzmieniu: „Na pierwsze pytanie odpowiedź jest taka, że to nic nie zmienia w tej sprawie, Gimnazjum nr 42 jest przenoszone na ul. W. Żywnego 25. Drugie pytanie skierujemy do Burmistrza Dzielnicy Śródmieście z prośbą o udzielenie na nie odpowiedzi. Jeśli chodzi o pytanie, po co to było, to chcę zauważyć, iż jedna sprawa z drugą nie miała żadnego związku, poza oczywiście budynkiem przy ul. W. Żywnego 25.”

**Radny Marcin Gugulski** stwierdził, iż nie czuje się usatysfakcjonowany odpowiedzią na ostatnie pytanie, gdyż stwierdzenie Zastępcy Burmistrza o tym, że nie miało to ze sobą nic

wspólnego jest niezgodne z prawdą. Poprosił o udzielenie na piśmie odpowiedzi zgodnej z prawdą. Zaznaczył, że z pewnością te sprawy miały ze sobą coś wspólnego, wystarczy przypomnieć sobie dyskusje prowadzone w trakcie sesji Rady Dzielnicy, a także to, co było zawarte w uzasadnieniach projektów uchwał kierowanych przez Zarząd Dzielnicy pod obrady Rady Dzielnicy Mokotów. Dodał, że szkoła z ul. W. Żywnego 25 miała być przeniesiona na ul. gen. Zajęczka 7, a szkoła z ul. Twardej 8/12 na ul. W. Żywnego 25. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** stwierdził, że w momencie kiedy Zarząd Dzielnicy prosił Radę Dzielnicy Mokotów o wystąpienie o przeniesienie Zespołu Szkół nr 28 z ul. W. Żywnego 25 na ul. gen. Zajęczka 7 wówczas Dzielnicą Mokotów nie wiedziała o sprawie związanej z sytuacją Gimnazjum nr 42. Podkreślił, że te sprawy się czasowo nie stykały i nie ma między nimi związku. Dodał, że zgodnie z prośbą radnego Marcina Gugulskiego sprawdzi to i pomoże mu przypomnieć jak było. Zwrócił uwagę, że to co łączy te sprawy to fakt, iż budynek przy ul. W. Żywnego 25 był pusty i zaproponowano umieszczenie w nim Gimnazjum nr 42. Zaznaczył, że zarówno uchwała Rady m.st. Warszawy o zmianie siedziby Zespołu Szkół nr 28, jak też jego fizyczne przeniesienie nastąpiło wcześniej, zanim cokolwiek zaczęło się dziać z przenoszeniem Gimnazjum nr 42 na Mokotów.

7. **Radny Radosław Sosnowski** wygłosił interpelację w sprawie wymiany piasku w piaskownicy na placu zabaw w Parku Morskie Oko oraz wyczyszczenia ławek w tym parku (*interpelacja została złożona na piśmie*).

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** stwierdził, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

**Radny Radosław Sosnowski** wyraził pogląd, że kpina są wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Skolimowskiego o tym, że przeniesienie Gimnazjum nr 42 nie miało nic wspólnego z przeniesieniem Zespołu Szkół nr 28 z Mokotowa. Zaznaczył, że był to przecież jeden z głównych argumentów za przeniesieniem szkoły z ul. W. Żywnego 25 na Żoliborz, bo w zamian Mokotów miał zyskać wybitną językowo szkołę ze Śródmieścia.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** stwierdził, iż odpowiedź, która zostanie przygotowana dla radnego Marcina Gugulskiego zostanie przekazana również radnemu Radosławowi Sosnowskiemu. Wyraził nadzieję, że doczeka się kiedyś ze strony radnego Radosława Sosnowskiego przeprosin za wszystkie pomówienia kierowane pod jego adresem.

**Radny Radosław Sosnowski** wyraził przekonanie, że zamiar przeniesienia Gimnazjum nr 42 był jednym z argumentów podawanych przez Zarząd Dzielnicy, co miało łagodzić skutki przeniesienia Zespołu Szkół nr 28 z Mokotowa.

8. **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Miłosz Górecki** wygłosił interpelację w sprawie stosowania poprawnej pisowni imion i nazwisk, zgodnej z zasadami języka polskiego w korespondencji Urzędu Dzielnicy Mokotów (*interpelacja została złożona na piśmie*).

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Monika Gołbiewska-Kozakiewicz** stwierdziła, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodała, że zapewne wynika to z tego, iż decyzje są generowane przez system komputerowy i dane wprowadzone w mianowniku nie są później odmieniane.

9. **Radny Jacek Ozdoba** zadał zapytanie w brzmieniu: „Panie Burmistrzu, mam pytanie dotyczące nowo powstałego zbiornika retencyjnego w Potoku Służewieckim. Zauważyłem, że ta inwestycja została już trochę zdemolowana, obiekt jest zabrudzony, a ponadto część zabezpieczeń mola zniknęło. Czy przewiduje się ewentualne zabezpieczenie tego obiektu poprzez monitoring? Dodatkowo, chcę zwrócić uwagę, iż brakuje tam śmietników, co zresztą widać na tafli wody.”

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Jan Ozimek** stwierdził, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** zwróciła uwagę, że w sąsiedztwie Stawu Służewieckiego przebywa duża grupa dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 271 oraz Szkoły Podstawowej nr 190, w związku z czym zabezpieczenie pomostu jest naprawdę istotne.

10. **Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski** zadał zapytanie w brzmieniu: „W jednej z podjętych w dniu dzisiejszym uchwał Rada Dzielnicy wnioskuje o zwiększenie środków dla mokotowskich domów kultury. Zwiększenie środków mnie cieszy, bo uważam, iż nasze domy kultury świetnie je wykorzystują. Jak rozumiem wynika to z decyzji Biura Kultury przekazanej w piśmie z dnia 6 maja 2016 r., które m.in. doceniło mokotowskie domy kultury tym, że przekazało 10.000 zł na realizację projektu pn. „Też jestem z Pragi”. Interesuje mnie na co zostaną przeznaczone te pieniądze, wyobrażam sobie, że mogą być wykorzystane, gdyż np. powstał kiedyś film dokumentalny pt. „Róg Brzeskiej i Capri” o przenoszeniu z ul. Brzeskiej grupy mieszkańców na Mokotów. Mokotowskie domy kultury mogą brać również udział w działaniach na Pradze, tym niemniej praska tematyka projektu w zestawieniu z mokotowskim realizatorem mnie zaciekała, gdyż mimo wszystko jest niecodzienna.”

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski** stwierdził, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Ad. 13.

Wolne wnioski i oświadczenia

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** zadała pytanie, czy ktoś spośród radnych bądź zebranych osób chce zgłosić wolny wniosek lub wygłosić oświadczenie.

Nie wygłoszono wolnych wniosków i oświadczeń.

Ad. 14.

Zamknięcie sesji

**Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Mokotów Hanna Brózda** z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zamknęła obrady XXV sesji Rady Dzielnicy Mokotów.

*(Nagranie na płycie CD z przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).*

Wiceprzewodnicząca  
Rady Dzielnicy Mokotów

Hanna Brózda

Przewodniczący  
Rady Dzielnicy Mokotów

Miłosz Górecki

Protokółował:  
Krzysztof Twarowski.